

Instrumentos de evaluación **1er parcial**

Nombre del alumno (a):							
Docente:	MTE. Lizbeth Alcántara Blas	Semestre:	Tercero	Grupo:	303	Turno:	Matutino
Instrucciones:	Marque con ✓ en la columna que mejor representa el desempeño esperado. Sume los puntajes obtenidos y asíéntelos enfrente del "Total".						

Escala Valorativa 1	Encuadre, contextualización y conformación del proyecto			Autoevaluación
CRITERIO	NO LOGRADO (1)	MEDIANAMENTE LOGRADO (2)	CASI LOGRADO (3)	BIEN LOGRADO (4)
Participa en dinámica de apertura y acomodo del aula	No participa ni se integra.	Participa con poca disposición.	Participa y sigue indicaciones generales.	Participa activamente, colabora en acomodo y dinámica de estiramiento.
Comprende la contextualización del proyecto Nãtho Digital	No identifica los antecedentes ni el nuevo reto.	Reconoce parcialmente el proyecto.	Comprende el proyecto y el alcance.	Comprende y reflexiona sobre los objetivos y el nuevo reto.
Analiza y reconoce los acuerdos del proyecto establecidos con autoridades e instructora	No reconoce los acuerdos del proyecto.	Reconoce algunos acuerdos de manera superficial.	Reconoce la mayoría de los acuerdos del proyecto.	Comprende plenamente el marco de trabajo establecido en los acuerdos del proyecto.
Colabora en la conformación de equipos de 4 a 5 integrantes	No participa en la integración.	Se integra, pero sin colaborar.	Participa en la conformación del equipo.	Colabora activamente y propone integrantes.
Redacta acta constitutiva con acuerdos, compromisos y responsabilidades	No redacta acta.	Redacta acta incompleta.	Redacta acta con la mayoría de los elementos.	Redacta acta completa con acuerdos, compromisos y responsabilidades claras.
Identifica usuarios y requerimientos funcionales y no funcionales	No identifica nada.	Identifica solo usuarios.	Identifica usuarios y algunos requerimientos.	Identifica claramente usuarios, necesidades, requerimientos funcionales y no funcionales.
Participa en la redacción de acuerdos de trabajo en clase (normas de convivencia, compromisos, responsabilidades)	No participa.	Participa poco.	Participa y aporta algunas ideas.	Participa activamente y documenta acuerdos en el documento colaborativo.
Redacción y ortografía en acuerdos y acta constitutiva	No redacta o es incomprensible.	Con múltiples errores ortográficos.	Errores menores, pero comprensible.	Redacción clara, completa y sin errores ortográficos.
Comprende los criterios de evaluación y competencias de la asignatura	No identifica criterios ni competencias.	Reconoce algunos criterios de manera superficial.	Comprende la mayoría de los criterios y competencias.	Comprende plenamente los criterios de evaluación, competencias y aprendizajes esperados.

PUNTAJE MÁXIMO	36 puntos
36 – 32	Logro sobresaliente
31 – 25	Logro aceptable
24 – 16	En proceso
15 o menos	No logrado

EVIDENCIAS

- Acta constitutiva firmada por integrantes.
- Documento colaborativo con acuerdos de trabajo en clase.
- Lista de requerimientos identificados.
- Notas o reflexiones sobre los acuerdos del proyecto.

Aplica metodologías ágiles para el desarrollo de software

Instrumentos de evaluación 1er parcial

Nombre del alumno (a):											
Docente:	MTE. Lizbeth Alcántara Blas	Semestre:	Tercero	Grupo:	303	Turno:	Matutino				
Instrucciones:		Marque con ✓ en la columna que mejor representa el desempeño esperado. Sume los puntajes obtenidos y asíéntelos en "Total". La puntuación obtenida en cada actividad (3) Excelente, (2) Bueno, (1) Suficiente, (0) Insuficiente.									
Valor: 3.0											

Escala valorativa 2		COMPENDIO TEÓRICO												Hetero/Coevaluación			
No	Actividades teóricas	Dimensión 1 Actitudes y percepciones				Dimensión 2 Adquirir e integrar conocimiento				Dimensión 3 Extender y refinar conocimiento				Dimensión 4 Uso significativo del conocimiento			
		Ambiente en el aula, y/o sala:				Evidencia estudio independiente:				Participación en clase:				- Transforma los productos de clase en artefactos digitales. - Sube TODOS los productos a la carpeta de Google Drive del equipo. - Organiza archivos perfectamente. - Utiliza las <i>TIC</i> para mejorar la presentación de sus trabajos (Canva, Lucidchart, Miro, etc.). - Los productos en Drive reflejan el dominio de lo aprendido en las dimensiones anteriores.			
		A=3	B=2	C=1	D=0	A=3	B=2	C=1	D=0	A=3	B=2	C=1	D=0	A=3	B=2	C=1	D=0
1	Mapa - Resumen.																
2	Decálogo ético y lectura solemne.																
3	Esquema visual de SCRUM, roles, glosario y test de roles.																
4	Quiz – entrevista - RolePlay.																
5	Informe de la entrevista y sistematización.																
6	Juego - Objetivo SMART- Visión- Roadmap.																
7	Reloj – Infografía y galería SCRUM.																
8	Pictionary-catálogo – validación social de requerimientos.																
9	MoSCoW.																
10	Historias de Usuario, criterios y validación.																
TOTAL: (Suma / 120) × 3.0																	

Aplica metodologías ágiles para el desarrollo de software

EVALUACIÓN POR DIMENSIÓN

Nivel	Dimensión 1	Dimensión 2	Dimensión 3	Dimensión 4
A=3	Cumple con TODOS los criterios de autogestión.	Presenta TODOS los elementos.	Participa activamente en TODAS las dinámicas.	Sube TODOS los productos a Drive organizados.
B=2	Cumple con la mayoría, pero falla en 1 o 2.	Presenta la mayoría, pero falta 1.	Participa en la mayoría, pero a veces pasivo.	Sube la mayoría, pero algunos desorganizados.
C=1	Cumple con algunos, pero falla en 3 o más.	Presenta algunos, pero faltan varios.	Participa poco, pasivo o desinteresado.	Sube algunos, pero faltan varios.
D=0	No cumple con los criterios de autogestión.	No presenta los elementos o son incorrectos.	No participa en las dinámicas.	No sube productos a Drive.

Nivel	Rango	Definición Cualitativa
Sobresaliente	2.3 – 3.0	Destaca en todos los criterios, aporta ideas originales y aplica el conocimiento en contextos nuevos. Organiza y sube TODAS sus evidencias a Drive.
Satisfactorio	1.2 – 2.2	Cumple los requisitos básicos sin errores importantes, pero sin innovación. Sube la mayoría de sus evidencias a Drive.
En desarrollo	0.1 – 1.1	Muestra esfuerzo pero con errores frecuentes o comprensión parcial. Sube algunas evidencias a Drive.
No alcanzado	0	No cumple con lo mínimo o evidencia graves falencias conceptuales/prácticas. No sube evidencias a Drive.

RETROALIMENTACIÓN

Aspecto valorado para la mejora:	Acciones de mejora	Periodo para completar	Evidencia	Puntaje al 80%
Centrado en la tarea Centrado en el proceso Centrada en la autorregulación Centrado en la propia persona				

Evaluadores (Nombre y firma)

Nombre y firma del alumno

MTE. Lizbeth Alcántara Blas
Nombre y firma de la docente

Aplica metodologías ágiles para el desarrollo de software

Instrumentos de evaluación 1er parcial

Nombre del alumno (a):											
Docente:	MTE. Lizbeth Alcántara Blas	Semestre:	Tercero	Grupo:	303	Turno:	Matutino				
Instrucciones:		Marque con ✓ en la columna que mejor representa el desempeño esperado. Sume los puntajes obtenidos y asíéntelos en "Total". La puntuación obtenida en cada actividad (3) Excelente, (2) Bueno, (1) Suficiente, (0) Insuficiente.									
Valor: 5.0											

Escala valorativa 3		COMPENDIO PRÁCTICO												Hetero/Coevaluación			
No	Prácticas	Dimensión 1 Actitudes y percepciones				Dimensión 2 Adquirir e integrar conocimiento				Dimensión 3 Extender y refinar conocimiento				Dimensión 4 Uso significativo del conocimiento			
		• Puntualidad. • Actitud proactiva. • Orden y limpieza en documentación. • Materiales y herramientas completas para el desarrollo. • Ortografía y redacción técnica cuidada. • Gestión del estrés ante bloqueos o errores. • Mantiene calma y propone soluciones ante bloqueos.				• Comprende y aplica conceptos ágiles (roles, artefactos, eventos de SCRUM). • Utiliza correctamente herramientas ágiles (Trello, Jira, MoSCoW, diagramas iterativos). • Explica el flujo de trabajo ágil (ciclos sprints, entregas incrementales). • Documenta pre-requisitos y criterios de aceptación. • Configura y organiza repositorios y entornos de desarrollo.				• Estructura tableros SCRUM con historias de usuario priorizadas (MoSCoW). • Analiza y propone mejoras en planificación (ajustar sprint backlog). • Documenta reflexivamente lecciones aprendidas en retrospectivas. • Aplica buenas prácticas. • Solicita ayuda con contexto (bloqueos + lo intentado). • Colaboración en equipos diversos.				• Soluciona problemas complejos en simulaciones (cambios de requisitos). • Colabora y explica soluciones en equipo (asignación de tareas, desbloques). • Entrega prácticas funcionales (tablero ejecutado, sprint completado). • Toma decisiones ágiles bajo presión (re-priorización en planning). • Lidera reuniones (daily, retrospectiva) de manera efectiva. • Sube TODOS los productos prácticos a la carpeta de Google Drive del equipo.			
		A=3	B=2	C=1	D=0	A=3	B=2	C=1	D=0	A=3	B=2	C=1	D=0	A=3	B=2	C=1	D=0
1	Acta – usuarios – acuerdos.																
2	Construcción del espacio digital del proyecto.																
3	Tabla de roles y responsabilidades firmada.																
4	Fichas entrevista-planeación logística.																
5	Registro y sistematización de entrevistas.																
6	Planeación del proyecto Parte I (Objetivo, Visión, Roadmap).																
7	Catálogo inicial requerimientos.																
8	Tablero MoSCoW.																
9	Historias de Usuario + Criterios de Aceptación.																
10	Product Backlog Inicial y MVP.																
11	Sprint Backlog, SCRUM, Matriz, integración, presentación y expediente.																
(Suma / 132) × 3.0																	



Aplica metodologías ágiles para el desarrollo de software

EVALUACIÓN POR DIMENSIÓN

Nivel	Dimensión 1	Dimensión 2	Dimensión 3	Dimensión 4
A=3	Cumple con TODOS los criterios de actitud: puntualidad, proactividad, orden, herramientas completas, ortografía, gestión del estrés y colaboración.	Comprende y aplica correctamente conceptos y herramientas ágiles; explica el flujo de trabajo; documenta criterios y configura entornos.	Estructura tableros con HU priorizadas; analiza y propone mejoras; documenta reflexivamente; aplica buenas prácticas; solicita ayuda con contexto.	Soluciona problemas complejos; colabora y explica soluciones; entrega prácticas funcionales; toma decisiones bajo presión; lidera reuniones; sube TODOS los productos a Drive organizados.
B=2	Cumple con la mayoría de los criterios, pero falla en 1 o 2.	Comprende y aplica la mayoría de los conceptos, pero falla en algún aspecto técnico.	Estructura correctamente, pero propone mejoras limitadas; documenta parcialmente.	Soluciona prácticas con apoyo ocasional; entrega funcional con errores menores; sube la mayoría de los productos a Drive.
C=1	Cumple con algunos criterios, pero falla en 3 o más.	Comprende parcialmente o comete errores frecuentes en herramientas.	Estructura con desorden; no propone mejoras; documentación mínima.	Soluciona prácticas básicas con apoyo; entrega con errores; sube algunos productos a Drive.
D=0	No cumple con los criterios actitudinales.	No comprende o aplica incorrectamente los conceptos ágiles.	No estructura; no analiza; no documenta; no solicita ayuda.	No soluciona prácticas; no colabora; no entrega funcional; no sube productos a Drive.

Nivel	Rango	Definición Cualitativa
Sobresaliente	2.3 – 3.0	Destaca en todos los criterios, aporta soluciones técnicas originales y aplica el conocimiento en contextos nuevos. Organiza y sube TODAS sus evidencias a Drive.
Satisfactorio	1.2 – 2.2	Cumple los requisitos básicos sin errores importantes, pero sin innovación. Sube la mayoría de sus evidencias a Drive.
En desarrollo	0.1 – 1.1	Muestra esfuerzo pero con errores frecuentes o comprensión parcial. Sube algunas evidencias a Drive.
No alcanzado	0	No cumple con lo mínimo o evidencia graves falencias conceptuales/prácticas. No sube evidencias a Drive.

RETROALIMENTACIÓN

Aspecto valorado para la mejora:	Acciones de mejora	Periodo para completar	Evidencia	Puntaje al 80%
☐ Centrado en la tarea ☐ Centrado en el proceso ☐ Centrada en la autorregulación ☐ Centrado en la propia persona				
Evaluadores (Nombre y firma)				

Nombre y firma del alumno

MTE. Lizbeth Alcántara Blas
Nombre y firma de la docente

Aplica metodologías ágiles para el desarrollo de software

Instrumentos de evaluación 1er parcial

Nombre del alumno (a):					
Equipo:					
Docente:	MTE. Lizbeth Alcántara Blas	Semestre:	Tercero	Grupo:	303
Turno:	Matutino				
Instrucciones:	Marque con ✓ en la columna que mejor representa el desempeño esperado. Sume los puntajes obtenidos y asíéntelos en "Total".				Valor: 1.0
Rúbrica 1		Fase 1. Ideación. Informe de la entrevista			Heteroevaluación
Valoración	No Cumple (0-0.3)	En Desarrollo (0.4-0.6)	Suficiente (0.7-0.9)	Excelente (1.0)	
Presentación y formalidad	El reporte se encuentra incompleto, desorganizado y con múltiples errores ortográficos y de redacción.	El reporte está incompleto, desorganizado y con múltiples errores ortográficos y de redacción.	El reporte está completo y organizado, con algunos errores formales. La presentación es funcional.	El reporte es impecable: ortografía, redacción, estructura y limpieza son excelentes. Sigue el formato solicitado al pie de la letra.	
Diseño de preguntas	Las preguntas no tienen una estructura definida y/o no permiten explorar a profundidad los problemas y necesidades.	Las preguntas son predominantemente cerradas (sugieren la respuesta) o no permiten explorar a profundidad los problemas y necesidades.	La lista de preguntas incluye una mezcla de tipos (abiertas y cerradas). Son claras y relevantes para el objetivo, pero algunas podrían ser más profundas.	Las preguntas están estratégicamente diseñadas: cerradas para obtener datos específicos y abiertas (cómo, por qué) para descubrir problemas, motivaciones y necesidades profundas. Son neutrales y claras.	
Registro de entrevista	Las respuestas no permiten llevar a un nivel superior de análisis.	Las respuestas se registran de manera incompleta, poco clara o con una interpretación personal que distorsiona la información del entrevistado.	Se registran la mayoría de las preguntas y respuestas clave de manera clara y objetiva, pero falta detalle en algunas áreas.	El registro es completo, textual (donde aplica) y extremadamente fiel a lo expresado por el entrevistado. Captura matices y detalles cruciales.	
Análisis y síntesis de necesidades	No realizan ningún análisis, no alcanzan a identificar las problemáticas.	El análisis es una mera repetición de las respuestas, sin síntesis, priorización o estructuración clara de las necesidades.	El análisis identifica y sintetiza las necesidades principales del cliente, pero la priorización (MoSCoW) es básica o poco clara.	El análisis sintetiza brillantemente la información en necesidades concretas, funcionalidades y las prioriza de manera justificada y clara con MoSCoW.	
Propuesta de valor y conclusiones	No presentan conclusiones de la entrevista.	Las conclusiones son vagas, no derivan de la entrevista o no proponen una dirección clara para el proyecto.	Las conclusiones relacionan las necesidades con el proyecto futuro, pero la propuesta de valor es genérica y poco concreta.	Las conclusiones son sólidas, extraen ideas clave y proponen una dirección clara y creativa para el proyecto, explicitando el valor que se entregará.	
Anexos	Carece por completo de evidencia que sustente la entrevista (anexos).	Incluye al menos un tipo de evidencia (foto, audio), pero le falta otro elemento solicitado (ej. firma).	Incluye 2 evidencias que sustenten la entrevista (anexos).	Incluye evidencia robusta de la entrevista: fotos, grabación (con permiso) y firma del entrevistado como validación.	
Presentación y colaboración	No se presenta o es incoherente.	Exposición poco organizada o con falta de participación.	Presentación aceptable, pero algunos miembros no contribuyen activamente.	Exposición clara, todos los miembros participan y reciben retroalimentación efectiva.	
Documento colaborativo	1. Participación nula o desigual (un solo integrante hizo el trabajo). 2. Reporte incompleto o fuera de formato. 3. Sin evidencia de colaboración. 4. No cumple con los requisitos clave.	1. Solo algunos integrantes participan significativamente. 2. El reporte está incompleto o desorganizado. 3. Poca evidencia de trabajo colaborativo. 4. Cumple con menos del 60% de los requisitos.	1. La mayoría de los miembros participa, pero algunos aportes son mínimos. 2. El reporte está completo pero con algunas inconsistencias menores. 3. Hay colaboración, pero no todos editan activamente el documento. 4. Cumple con el 80% de los requisitos.	1. Todos los miembros contribuyen activamente en sus actividades asignadas. 2. El reporte está completo, bien estructurado y muestra coherencia entre secciones. 3. Se evidencia colaboración en tiempo real (historial de ediciones en Google Drive). 4. Cumplen todos los requisitos asignados individualmente.	
Total= (suma/7)					

Valor	
Excelente	A = 1.0
Suficiente	B = 0.9 – 0.7
En desarrollo	C = 0.6 – 0.4
No cumple	D = 0.3 – 0.0

Nombre y firma del alumno

MTE. Lizbeth Alcántara Blas
Nombre y firma de la docente

RETROALIMENTACIÓN

Aspecto valorado para la mejora:	Acciones de mejora	Periodo para completar	Evidencia	Puntaje al 80%
☐ Centrado en la tarea ☐ Centrado en el proceso ☐ Centrada en la autorregulación ☐ Centrado en la propia persona				

Aplica metodologías ágiles para el desarrollo de software

Instrumentos de evaluación 1er parcial

Nombre del alumno (a):					
Equipo:					
Docente:	MTE. Lizbeth Alcántara Blas	Semestre:	Tercero	Grupo:	303
Turno:	Matutino				
Instrucciones:	Marque con ✓ en la columna que mejor representa el desempeño esperado. Sume los puntajes obtenidos y asíéntelos en "Total".				Valor: 1.0
Rúbrica 1		Fase 1. Ideación. Tablero MoSCoW y priorización			Heteroevaluación
Valoración	No Cumple (0-0.3)	En Desarrollo (0.4-0.6)	Suficiente (0.7-0.9)	Excelente (1.0)	
Catálogo de requerimientos	Lista muy incompleta o con requisitos irrelevantes. No se siguieron las áreas guía.	Lista incompleta o con requisitos muy vagos. Faltan áreas importantes o requisitos clave.	Lista casi completa, pero le faltan 1-2 requisitos menores o algunos no están suficientemente detallados.	Lista completa y detallada de requisitos.	
Clasificación funcional/no funcional	Los requisitos son escasos, irrelevantes o no se distinguen entre funcionales y no funcionales.	La lista confunde o mezcla tipos de requisitos. Es incompleta y omite necesidades importantes del stakeholder.	Identifica ambos tipos de requisitos, pero la distinción no es clara en algunos casos o falta profundizar en 1-2 necesidades no funcionales (ej: seguridad, rendimiento).	Identifica y distingue con claridad entre requisitos funcionales (qué hace el sistema) y no funcionales (cómo lo hace). La lista completa y cubre todas las necesidades críticas del stakeholder.	
Clasificación MoSCoW	La clasificación es incorrecta en la mayoría de los casos. No se entendió la técnica.	Varios errores de clasificación. La priorización no sigue la lógica MoSCoW o es arbitraria.	La clasificación es mayormente correcta, pero 1-2 requisitos están mal priorizados sin una justificación clara.	La clasificación en Must, Should, Could, Won't es consistente, justificada y alineada con los objetivos del proyecto. Se aplica por separado a funcionales y no funcionales.	
Justificación desde el stakeholder	No hay justificación para las decisiones de priorización.	La justificación es muy escasa o vaga, sin explicar el "porqué" de la prioridad.	Se incluye justificación solo para algunos requisitos, o esta no es lo suficientemente clara.	Cada requisito priorizado (M/S) incluye una justificación clara y sólida desde la perspectiva y problemática del stakeholder.	
Proceso de validación y consenso	No hay evidencia de consenso o validación. Las prioridades se definieron sin considerar al stakeholder.	El documento refleja principalmente la visión de un equipo. La validación fue superficial o no hubo interacción para ajustar las prioridades.	Hay un consenso mayoritario, pero la validación con el stakeholder fue parcial o no se incorporó todo el feedback dado para ajustar prioridades.	El documento final refleja un consenso grupal y fue validado activamente con el docente (stakeholder). Se incorporó feedback para asegurar que las prioridades resuelven la problemática real.	
Presentación y organización	El tablero está incompleto o es ilegible. No se puede evaluar la priorización.	El tablero es confuso o desordenado. Es difícil seguir la clasificación o leer los post-its.	El tablero es funcional y organizado, pero la presentación podría ser más pulida (ej: letra poco clara, desorden menor).	El tablero (físico/digital) es extremadamente claro, ordenado y visual. Los post-its son legibles y las columnas están bien definidas.	
Participación y colaboración	No hay evidencia de trabajo en equipo o participación colaborativa.	Participación limitada. La clasificación fue dominada por 1-2 personas sin debate real.	Participación mayoritaria, pero falta evidencia de consenso para algunos requisitos o no todos votaron.	Evidencia clara de participación equitativa (votos $\frac{1}{2}$ / $\frac{1}{3}$) y debate en equipo para llegar a un consenso en cada requisito.	
Tiempo de entrega	El trabajo fue entregado con un día de retraso, sin embargo, presenta inconvenientes en la forma como lo estipuló la Docente.	El trabajo fue entregado con un día de retraso, sin embargo, en forma como lo estipuló la Docente.	El trabajo fue entregado en tiempo, pero con detalles en la forma establecido por la Docente.	El trabajo fue entregado en tiempo y forma establecido por la Docente.	
Total= (suma/8)					

Valor	
Excelente	A= 1.0
Suficiente	B= 0.9 – 0.7
En desarrollo	C= 0.6 – 0.4
No cumple	D= 0.3 – 0.0

Nombre y firma del alumno

MTE. Lizbeth Alcántara Blas
Nombre y firma de la docente

RETROALIMENTACIÓN				
Aspecto valorado para la mejora:	Acciones de mejora	Periodo para completar	Evidencia	Puntaje al 80%
☐ Centrado en la tarea ☐ Centrado en el proceso ☐ Centrada en la autorregulación ☐ Centrado en la propia persona				

Aplica metodologías ágiles para el desarrollo de software

Instrumentos de evaluación 1er parcial

Nombre del alumno (a):				
Equipo:				
Docente:	MTE. Lizbeth Alcántara Blas	Semestre:	Tercero	Grupo: 303
Turno:	Matutino			
Instrucciones:	Marque con ✓ en la columna que mejor representa el desempeño esperado. Sume los puntajes obtenidos y asíéntelos en "Total".			Valor: 1.0
Rúbrica 2 Fase 2. Planeación. Heteroevaluación				
Valoración	No Cumple (0-0.3)	En Desarrollo (0.4-0.6)	Suficiente (0.7-0.9)	Excelente (1.0)
Criterios				
CATÁLOGO DE REQUERIMIENTOS				
Listado y completitud	No presenta catálogo o está vacío.	Catálogo incompleto, faltan áreas importantes o requisitos clave.	Catálogo casi completo, faltan 1-2 requisitos menores.	Catálogo completo y detallado de requerimientos.
Clasificación funcional/no funcional	No clasifica o clasifica incorrectamente la mayoría.	Clasifica algunos, con errores frecuentes.	Clasifica correctamente la mayoría.	Clasifica todos correctamente y justifica su clasificación.
Redacción y claridad	Redacción ambigua o incomprensible.	Redacción confusa o con errores.	Redacción clara en la mayoría.	Redacción precisa, sin duplicidades y validada en plenaria.
TABLERO MOSCOW				
Clasificación y categorización	No presenta tablero.	Tablero incompleto o sin justificación.	Tablero completo con categorías Must, Should, Could, Won't.	Tablero completo, con justificación clara de cada prioridad (valor + viabilidad).
Coherencia con necesidades del usuario	No hay relación con las necesidades identificadas.	Relación débil o inconsistencias entre prioridades y necesidades.	Prioridades alineadas con las necesidades del usuario.	Prioridades plenamente justificadas y alineadas con el valor para el usuario y el proyecto.
Justificación de decisiones	No hay justificación.	Justificación vaga o escasa.	Justificación aceptable.	Justificación sólida: explica el "porqué" de cada prioridad.
HISTORIAS DE USUARIO				
Estructura y redacción	No presenta historias.	Estructura incorrecta o sin beneficio.	Estructura "Como... quiero... para..." correcta en la mayoría.	Estructura perfecta, centrada en necesidad y beneficio, sin ambigüedades.
Correspondencia con requerimientos	Sin relación con requerimientos.	Relación parcial o inconsistente.	Mayoría de historias corresponden a requerimientos priorizados.	Correspondencia total y justificada con el Tablero MoSCoW.
CRITERIOS DE ACEPTACIÓN				
Claridad y comprobabilidad	No presenta criterios.	Vagos, ambiguos o no comprobables.	Claros y observables en la mayoría.	Claros, comprobables y coherentes con cada historia.
Correspondencia con historias	Sin relación.	Relación débil o inconsistente.	Corresponden a la mayoría de las historias.	Correspondencia total y justificada.
PRODUCT BACKLOG				
Orden y priorización	No presenta backlog.	Backlog desordenado o sin criterio de prioridad.	Backlog ordenado por prioridad y valor de negocio.	Backlog completo, priorizado por valor de negocio, con historias bien redactadas.
Correspondencia con MoSCoW	No hay correspondencia.	Correspondencia parcial o inconsistente.	La mayoría de las historias del backlog corresponden al MoSCoW.	Correspondencia total y justificada entre backlog y tablero MoSCoW.
MVP				
Definición y delimitación	No define MVP o es irrelevante.	MVP confuso, con funcionalidades superfluas o sin justificación.	MVP claro con selección básica de funcionalidades indispensables.	MVP bien delimitado, justificado, mínimo y con valor tangible para el usuario.
Justificación de selección	No justifica.	Justificación vaga o sin argumentos sólidos.	Justificación aceptable con argumentos de valor.	Justificación sólida: explica por qué cada funcionalidad es indispensable y qué valor aporta.
SPRINT BACKLOG				
Selección y desglose	No presenta sprint backlog.	Sprint backlog incompleto o sin relación con el MVP.	Sprint backlog con historias seleccionadas del MVP.	Sprint backlog completo, con historias bien desglosadas y priorizadas para el Sprint 1.
Desglose de tareas técnicas	No desglosa tareas.	Desglose básico, sin especificar tareas concretas.	Desglosa la mayoría de historias en tareas técnicas.	Desglosa todas las historias en tareas técnicas concretas y alcanzables.
Total: (Suma/16)				

Valor	
Excelente	A= 1.0
Suficiente	B= 0.9 – 0.7
En desarrollo	C= 0.6 – 0.4
No cumple	D= 0.3 – 0.0

Nombre y firma del alumno

MTE. Lizbeth Alcántara Blas
Nombre y firma de la docente

RETROALIMENTACIÓN

Aspecto valorado para la mejora:	Acciones de mejora	Periodo para completar	Evidencia	Puntaje al 80%

Aplica metodologías ágiles para el desarrollo de software

Instrumentos de evaluación 1er parcial

Nombre del alumno (a):						
Equipo:						
Docente:	MTE. Lizbeth Alcántara Blas	Semestre:	Tercero	Grupo:	303	Turno: Matutino
Instrucciones:	Marque con ✓ en la columna que mejor representa el desempeño esperado. Sume los puntajes obtenidos y asíéntelos en "Total".					Valor: 1.0

Rúbrica 2		Fase 2. Planeación.		Heteroevaluación	
Valoración	No Cumple (0-0.3)	En Desarrollo (0.4-0.6)	Suficiente (0.7-0.9)	Excelente (1.0)	
Criterios					
SCRUM TASKBOARD					
Estructura y funcionalidad	No presenta dashboard.	Taskboard incompleto o sin columnas claras.	Taskboard con columnas Por hacer, En proceso y Terminado.	Taskboard funcional, con todas las tareas organizadas, responsables asignados y seguimiento visual.	
Asignación de responsables	No asigna responsables.	Asignación parcial o sin criterio.	Asigna responsables a la mayoría de las tareas.	Asigna responsables a todas las tareas, con equilibrio de carga de trabajo.	
MATRIZ DE RIESGOS					
Identificación de riesgos	No presenta matriz.	Matriz incompleta o sin categorización.	Matriz con riesgos identificados (técnicos, humanos, externos).	Matriz completa: riesgos categorizados y priorizados.	
Estrategias de mitigación	Sin estrategias.	Algunas mitigaciones pero sin relación con riesgos.	Mitigaciones claras para la mayoría de los riesgos.	Estrategias de prevención y mitigación concretas y viables.	
Análisis de bloqueos	No identifica obstáculos.	Identifica obstáculos, pero sin soluciones.	Identifica obstáculos y propone soluciones generales.	Identifica obstáculos, propone soluciones concretas y establece canales de comunicación para reportarlos.	
INTEGRACIÓN DEL EXPEDIENTE Coherencia y organización	Productos aislados sin relación entre sí.	Algunos productos relacionados, pero con inconsistencias.	Productos integrados y coherentes entre sí.	Expediente completo, integrado y coherente: requerimientos → MoSCoW → Backlog → MVP → Sprint Backlog → Taskboard → Riesgos.	
PRESENTACIÓN Y EXPOSICIÓN Claridad y participación	No presenta o es incoherente.	Exposición desorganizada o con falta de participación.	Presentación aceptable, algunos miembros no participan.	Exposición clara, todos los miembros participan y reciben retroalimentación efectiva.	
DOCUMENTO COLABORATIVO Evidencia de trabajo en equipo	Participación nula o desigual (un solo integrante hizo todo).	Solo algunos integrantes participan significativamente.	Mayoría participa, pero algunos aportes son mínimos.	Todos contribuyen activamente, con evidencia de edición en tiempo real (Drive).	
TIEMPO Y FORMA DE ENTREGA	Entregado con retraso y con inconvenientes de forma.	Entregado con retraso, pero en forma establecida.	Entregado en tiempo, pero con detalles de forma.	Entregado en tiempo y forma establecidos por la docente.	
Total= suma/9					

Valor	
Excelente	A= 1.0
Suficiente	B= 0.9 – 0.7
En desarrollo	C= 0.6 – 0.4
No cumple	D= 0.3 – 0.0

Nombre y firma del alumno

MTE. Lizbeth Alcántara Blas
Nombre y firma de la docente

RETROALIMENTACIÓN				
Aspecto valorado para la mejora:	Acciones de mejora	Periodo para completar	Evidencia	Puntaje al 80%

Aplica metodologías ágiles para el desarrollo de software

Instrumentos de evaluación 2do parcial

Nombre del alumno (a):																	
Docente:	MTE. Lizbeth Alcántara Blas	Semestre:	Tercero	Grupo:	303	Turno:	Matutino										
Instrucciones:		Marque con ✓ en la columna que mejor representa el desempeño esperado. Sume los puntajes obtenidos y asíéntelos en "Total". La puntuación obtenida en cada actividad (3) Excelente, (2) Bueno, (1) Suficiente, (0) Insuficiente.														Valor: 2.0	
Escala valorativa 4		COMPENDIO TEÓRICO												Hetero/Coevaluación			
		Dimensión 1 Actitudes y percepciones				Dimensión 2 Adquirir e integrar conocimiento				Dimensión 3 Extender y refinar conocimiento				Dimensión 4 Uso significativo del conocimiento			
		Autogestión y responsabilidad:				Estudio independiente:				Participación en clase:				Aplicación y evidencia en DRIVE			
No	Actividades teóricas																
		A=3	B=2	C=1	D=0	A=3	B=2	C=1	D=0	A=3	B=2	C=1	D=0	A=3	B=2	C=1	D=0
1	Semáforo de SCRUM, Decisión SCRUM adaptado, Construcción adaptación, Revisión cruzada, Decisión final																
2	Detectives del Backlog y revisión y refinamiento del Product Backlog.																
3	Análisis de capacidad, estimación Story Points, organización de historias de usuario en Sprints.																
4	Ordenar el caos y diseño del flujo de trabajo del tablero.																
5	Clasificación: Historia de Usuario, Tarea y Subtarea. Presentación de descomposición de una Historia de Usuario.																
6	Identificación de componentes de una aplicación (frontend, backend, BD) y decisiones tecnológicas.																
SUBTOTAL:																	

Aplica metodologías ágiles para el desarrollo de software

Instrumentos de evaluación 2do parcial

Nombre del alumno (a):																	
Docente:	MTE. Lizbeth Alcántara Blas	Semestre:	Tercero	Grupo:	303	Turno:	Matutino										
Instrucciones:		Marque con ✓ en la columna que mejor representa el desempeño esperado. Sume los puntajes obtenidos y asíéntelos en "Total". La puntuación obtenida en cada actividad (3) Excelente, (2) Bueno, (1) Suficiente, (0) Insuficiente.														Valor: 2.0	
Escala valorativa 4		COMPENDIO TEÓRICO												Hetero/Coevaluación			
		Dimensión 1 Actitudes y percepciones				Dimensión 2 Adquirir e integrar conocimiento				Dimensión 3 Extender y refinar conocimiento				Dimensión 4 Uso significativo del conocimiento			
		Autogestión y responsabilidad:				Estudio independiente:				Participación en clase:				Aplicación y evidencia en DRIVE			
No	Actividades teóricas	- Puntualidad entrada/salida/entrega. - Orden y limpieza. - Actitud proactiva en clase. - Materiales completos. - Caligrafía y limpieza. - Ortografía y redacción. - Gestión del estrés y colaboración.				- Identifica el tema central de cada lectura o actividad. - Utiliza fuentes confiables (las proporcionadas en el manual). - Extrae ideas principales de manera sintetizada. - Organiza la información. - Incluye notas personales que demuestran comprensión y reflexión.				- Resuelve debates y planteamiento de retos. - Participa en dinámicas lúdicas. - Formula preguntas y responde a sus compañeros. - Participa en actividades colaborativas. - Muestra disposición para compartir sus productos y recibir retroalimentación.				- Transforma los productos de clase en artefactos digitales. - Sube TODOS los productos a la carpeta de Google Drive del equipo. - Organiza los archivos por sesión y correctamente identificados. - Utiliza las TIC para mejorar la presentación de sus trabajos (Canva, Lucidchart, Miro, etc.). - Los productos en Drive reflejan el dominio de lo aprendido en las dimensiones anteriores.			
		A=3	B=2	C=1	D=0	A=3	B=2	C=1	D=0	A=3	B=2	C=1	D=0	A=3	B=2	C=1	D=0
7	Detectives del Documento de Planeación y preparación del pitch ejecutivo.																
8	Funcionamiento Git/Git y estructura básica de proyecto.																
9	Historia de usuario/prueba unitaria/mejora																
10	Semáforo del Sprint - Daily Standup, pruebas de integración y registros de resultados.																
11	Bloqueos, Mapa de dependencias, Swarming, Re-planificación, Acuerdos																
12	Meta del Sprint, Alpha, Demo, Retrospectiva																
(Suma / 144) × 2.5=																	

Aplica metodologías ágiles para el desarrollo de software

Nivel	Rango	Definición Cualitativa
Sobresaliente	1.9 – 2.5	Destaca en todos los criterios, aporta ideas originales y aplica el conocimiento en contextos nuevos. Organiza y sube TODAS sus evidencias a Drive.
Satisfactorio	1.0 – 1.8	Cumple los requisitos básicos sin errores importantes, pero sin innovación. Sube la mayoría de sus evidencias a Drive.
En desarrollo	0.1 – 0.9	Muestra esfuerzo pero con errores frecuentes o comprensión parcial. Sube algunas evidencias a Drive.
No alcanzado	0	No cumple con lo mínimo o evidencia graves falencias conceptuales/prácticas. No sube evidencias a Drive.

RETROALIMENTACIÓN

Aspecto valorado para la mejora:	Acciones de mejora	Periodo para completar	Evidencia	Puntaje al 80%
Centrado en la tarea Centrado en el proceso Centrada en la autorregulación Centrado en la propia persona				
Evaluadores (Nombre y firma)				

Nombre y firma del alumno

MTE. Lizbeth Alcántara Blas
Nombre y firma de la docente

Aplica metodologías ágiles para el desarrollo de software

Instrumentos de evaluación 2do parcial

Nombre del alumno (a):							
Docente:	MTE. Lizbeth Alcántara Blas	Semestre:	Tercero	Grupo:	303	Turno:	Matutino
Instrucciones:	Marque con ✓ en la columna que mejor representa el desempeño esperado. Sume los puntajes obtenidos y asíéntelos en "Total". La puntuación obtenida en cada actividad (3) Excelente, (2) Bueno, (1) Suficiente, (0) Insuficiente.						
							Valor: 3.0

Escala valorativa 5		COMPENDIO PRÁCTICO												Hetero/Coevaluación			
No	Prácticas	Dimensión 1 Actitudes y percepciones				Dimensión 2 Adquirir e integrar conocimiento				Dimensión 3 Extender y refinar conocimiento				Dimensión 4 Uso significativo del conocimiento			
		Autogestión y responsabilidad:				Comprensión técnica:				Participación en clase:				Aplicación y evidencia en DRIVE			
		• Puntualidad entrada/salida/entrega. • Orden y limpieza. • Actitud proactiva en clase. • Materiales completos. • Caligrafía y limpieza. • Ortografía y redacción. • Gestión del estrés y colaboración.				• Comprende y aplica correctamente la sintaxis del lenguaje o herramienta. • Utiliza correctamente las herramientas del entorno de desarrollo y/o diseño. • Soluciona problemas a un nivel básico. • Explica cómo funciona el diagrama o código, por medio del diario reflexivo de aprendizaje.				• Comprende y aplica correctamente la sintaxis del lenguaje o herramienta. • Utiliza correctamente las herramientas del entorno de desarrollo y/o diseño. • Soluciona problemas a un nivel básico. • Explica cómo funciona el diagrama o código, por medio del diario reflexivo de aprendizaje.				• Comprende y aplica correctamente la sintaxis del lenguaje o herramienta. • Utiliza correctamente las herramientas del entorno de desarrollo y/o diseño. • Soluciona problemas a un nivel básico. • Explica cómo funciona el diagrama o código, por medio del diario reflexivo de aprendizaje.			
A=3	B=2	C=1	D=0	A=3	B=2	C=1	D=0	A=3	B=2	C=1	D=0	A=3	B=2	C=1	D=0		
1	Adaptación de SCRUM para Ñätho Digital (Capítulo 1 – versión final).																
2	Product Backlog refinado y priorizado.																
3	Estimación de capacidad del equipo (Story Points). Cronograma general del proyecto.																
4	Configuración del tablero digital (Trello/Jira) con columnas y tarjetas.																
5	Tablero digital poblado con tareas del Sprint 1.																
6	Diagrama de arquitectura de Ñätho Digital y definición tecnológica (tecnologías seleccionadas y justificación).																
SUBTOTAL																	

Aplica metodologías ágiles para el desarrollo de software

Instrumentos de evaluación 2do parcial

Nombre del alumno (a):							
Docente:	MTE. Lizbeth Alcántara Blas	Semestre:	Tercero	Grupo:	303	Turno:	Matutino
Instrucciones:	Marque con ✓ en la columna que mejor representa el desempeño esperado. Sume los puntajes obtenidos y asíéntelos en "Total". La puntuación obtenida en cada actividad (3) Excelente, (2) Bueno, (1) Suficiente, (0) Insuficiente.						
							Valor: 3.0

Escala valorativa 5		COMPENDIO PRÁCTICO												Hetero/Coevaluación			
No	Prácticas	Dimensión 1 Actitudes y percepciones				Dimensión 2 Adquirir e integrar conocimiento				Dimensión 3 Extender y refinar conocimiento				Dimensión 4 Uso significativo del conocimiento			
		Autogestión y responsabilidad:				Comprensión técnica:				Participación en clase:				Aplicación y evidencia en DRIVE			
		- Puntualidad entrada/salida/entrega. - Orden y limpieza. - Actitud proactiva en clase. - Materiales completos. - Caligrafía y limpieza. - Ortografía y redacción. - Gestión del estrés y colaboración.				- Comprende y aplica correctamente la sintaxis del lenguaje o herramienta. - Utiliza correctamente las herramientas del entorno de desarrollo y/o diseño. - Soluciona problemas a un nivel básico. - Explica cómo funciona el diagrama o código, por medio del diario reflexivo de aprendizaje.				- Comprende y aplica correctamente la sintaxis del lenguaje o herramienta. - Utiliza correctamente las herramientas del entorno de desarrollo y/o diseño. - Soluciona problemas a un nivel básico. - Explica cómo funciona el diagrama o código, por medio del diario reflexivo de aprendizaje.				- Comprende y aplica correctamente la sintaxis del lenguaje o herramienta. - Utiliza correctamente las herramientas del entorno de desarrollo y/o diseño. - Soluciona problemas a un nivel básico. - Explica cómo funciona el diagrama o código, por medio del diario reflexivo de aprendizaje.			
A=3	B=2	C=1	D=0	A=3	B=2	C=1	D=0	A=3	B=2	C=1	D=0	A=3	B=2	C=1	D=0		
7	Documento de Planificación Final (Capítulos 1 al 6 integrados). Pitch ejecutivo (presentación de máximo 10 minutos).																
8	Repositorio configurado (Git/GitHub con ramas main, develop, feature).																
9	Código funcional + Pruebas unitarias + Refactorización																
10	Bitácora + Registro de pruebas																
11	Matriz de dependencias + Sprint Backlog actualizado																
12	Alpha + Demo + Acuerdos + Expediente																
(Suma / 144) × 2.5																	

Nivel	Rango	Definición Cualitativa
Sobresaliente	1.9 – 2.5	Destaca en todos los criterios, aporta soluciones técnicas originales y aplica el conocimiento en contextos nuevos. Organiza y sube TODAS sus evidencias a Drive.
Satisfactorio	1.0 – 1.8	Cumple los requisitos básicos sin errores importantes, pero sin innovación. Sube la mayoría de sus evidencias a Drive.
En desarrollo	0.1 – 0.9	Muestra esfuerzo pero con errores frecuentes o comprensión parcial. Sube algunas evidencias a Drive.
No alcanzado	0	No cumple con lo mínimo o evidencia graves falencias conceptuales/prácticas. No sube evidencias a Drive.



Instrumentos de evaluación 2do parcial

Nombre del alumno (a):							
Docente:	MTE. Lizbeth Alcántara Blas	Semestre:	Tercero	Grupo:		Turno:	Matutino
Instrucciones:	Marque con ✓ en la columna que mejor representa el desempeño esperado. Sume los puntajes obtenidos y asíéntelos en "Total". La puntuación obtenida en cada actividad (3) Excelente, (2) Bueno, (1) Suficiente, (0) Insuficiente.						Valor: 3.0

RETROALIMENTACIÓN

Aspecto valorado para la mejora:	Acciones de mejora	Periodo para completar	Evidencia	Puntaje al 80%
Centrado en la tarea Centrado en el proceso Centrada en la autorregulación Centrado en la propia persona				
Evaluadores (Nombre y firma)				

Aplica metodologías ágiles para el desarrollo de software

Instrumentos de evaluación 2do parcial

Nombre del alumno (a):							
Equipo:							
Docente:	MTE. Lizbeth Alcántara Blas	Semestre:	Tercero	Grupo:	303	Turno:	Matutino
Instrucciones:	Marque con ✓ en la columna que mejor representa el desempeño esperado. Sume los puntajes obtenidos y asíéntelos en "Total".						Valor: 2.0

RÚBRICA		FASE 2. PLANEACIÓN PARTE 2			Heteroevaluación
Criterio	No Cumple (0-0.3)	En Desarrollo (0.4-0.6)	Suficiente (0.7-0.9)	Excelente (1.0)	
ADAPTACIÓN DE SCRUM					
Capítulo 1	No presenta adaptación o es irrelevante.	Adaptación incompleta o sin relación con Nãtho Digital.	Adaptación completa con roles, eventos, <i>Sprints</i> , herramientas y entregables definidos.	Adaptación clara, viable y pertinente; justifica cada decisión y se relaciona con el proyecto.	
Revisión cruzada	No participa en revisión o no realiza observaciones.	Participa pero con observaciones superficiales.	Realiza observaciones pertinentes y ajusta su propuesta.	Proporciona retroalimentación constructiva y fundamentada; incorpora mejoras significativas.	
PRODUCT BACKLOG					
Refinamiento	No presenta <i>backlog</i> refinado.	Backlog con duplicidades o ambigüedades.	Backlog revisado, sin duplicidades y con prioridad clara.	Backlog refinado, priorizado, sin ambigüedades y alineado con <i>MoSCoW</i> .	
Correspondencia con HU	Sin relación con Historias de Usuario.	Relación parcial o inconsistente.	Mayoría de historias corresponden al <i>backlog</i> .	Correspondencia total y justificada.	
CRITERIOS					
GIVEN-WHEN-THEN	No presenta criterios.	Criterios vagos o no comprobables.	Criterios claros, medibles y comprobables.	Criterios claros, estructurados correctamente (<i>Given-When-Then</i>) y verificables objetivamente.	
GIVEN-WHEN-THEN Prueba de claridad	No participa en la validación.	Participa pero sin observaciones sustanciales.	Valida criterios de otro equipo y realiza ajustes.	Valida con preguntas pertinentes y ajusta sus criterios con base en retroalimentación.	
ESTIMACIÓN Y CRONOGRAMA					
Estimación de capacidad	No estima capacidad.	Estimación básica sin justificación.	Estima capacidad con Story Points y justificación básica.	Estima capacidad con <i>Story Points</i> , justifica y considera la experiencia del equipo.	
Organización de <i>Sprints</i>	No distribuye HU en <i>Sprints</i> .	Distribución sin considerar prioridad o dependencias.	Distribuye HU considerando prioridad, dependencias y capacidad.	Distribuye HU considerando prioridad, dependencias, capacidad, MVP y tiempo disponible.	
Cronograma	No presenta cronograma.	Cronograma incompleto o sin fechas.	Cronograma con fechas y actividades definidas.	Cronograma detallado, con fechas, <i>Sprints</i> y actividades alineadas con el plan.	
TABLERO DIGITAL					
Configuración	No configura tablero.	Tablero incompleto o sin columnas claras.	Tablero configurado con columnas, tarjetas y etiquetas.	Tablero completo: columnas, tarjetas, etiquetas, responsables, fechas e Historias de Usuario.	
Flujo de trabajo	Sin flujo definido.	Flujo básico sin criterios de movimiento.	Flujo definido con criterios básicos.	Flujo claro con criterios definidos para mover tareas entre columnas.	
Prueba de recorrido	No simula avance.	Simula pero no identifica problemas.	Simula avance y realiza ajustes.	Simula avance, identifica problemas de organización y mejora la configuración.	
SPRINT BACKLOG					
Desglose de tareas	No presenta sprint backlog.	Desglose básico sin especificar tareas concretas.	Desglosa historias en tareas (<i>Frontend</i> , <i>Backend</i> , <i>BD</i> , Pruebas, Integración).	Desglosa todas las historias en tareas concretas con responsables, estimación y fechas.	
Relación con tablero	Sin relación.	Relación parcial.	Tareas incorporadas al tablero.	Tareas incorporadas al tablero y relacionadas con Historias de Usuario.	

Aplica metodologías ágiles para el desarrollo de software

RÚBRICA

FASE 2. PLANEACIÓN PARTE 2

Heteroevaluación

Criterio	No Cumple (0-0.3)	En Desarrollo (0.4-0.6)	Suficiente (0.7-0.9)	Excelente (1.0)
DIAGRAMA DE ARQUITECTURA	No presenta diagrama.	Diagrama incompleto o confuso.	Diagrama con componentes principales (<i>Frontend, Backend, BD</i>).	Diagrama completo, claro, con relaciones entre componentes y servicios/hosting.
DEFINICIÓN TECNOLÓGICA	No define tecnologías.	Propuesta sin justificación.	Define tecnologías con justificación básica.	Define tecnologías con justificación clara (viabilidad, recursos, experiencia, necesidades).
DOCUMENTO DE PLANIFICACIÓN				
Integración	Productos aislados.	Algunos capítulos integrados.	Capítulos 1 al 6 integrados y coherentes.	Documento completo, coherente, con índice automatizado y formato profesional.
Revisión entre equipos	No participa.	Participa con observaciones superficiales.	Realiza revisión con lista de verificación.	Realiza revisión exhaustiva y proporciona retroalimentación útil.
PITCH EJECUTIVO				
Preparación	No prepara <i>pitch</i> .	Pitch incompleto o desorganizado.	Pitch con estructura básica.	Pitch claro, estructurado (10 min), con <i>storytelling</i> y manejo de preguntas.
PRESENTACIÓN Y EXPOSICIÓN	No presenta o es incoherente.	Exposición desorganizada o con falta de participación.	Presentación aceptable, algunos miembros no participan.	Exposición clara, todos los miembros participan y reciben retroalimentación efectiva.
DOCUMENTO COLABORATIVO	Participación nula o desigual.	Solo algunos integrantes participan.	Mayoría participa, pero algunos aportes son mínimos.	Todos contribuyen activamente (evidencia en <i>Drive</i>).
TIEMPO Y FORMA DE ENTREGA	Retraso e inconvenientes.	Retraso, pero en forma.	En tiempo, con detalles.	En tiempo y forma.
(Suma / 22) × 2.0				

RETROALIMENTACIÓN

Aspecto valorado para la mejora:	Acciones de mejora	Periodo para completar	Evidencia	Puntaje al 80%
☐ Centrado en la tarea ☐ Centrado en el proceso ☐ Centrada en la autorregulación ☐ Centrado en la propia persona				
Evaluadores (Nombre y firma)				

Valor		
Sobresaliente	1.6 – 2.0	Supera expectativas; evidencia dominio, creatividad y aplicación profunda.
Satisfactorio	0.8 – 1.5	Cumple con los requisitos; productos completos y funcionales.
En Desarrollo	0.4 – 0.7	Muestra esfuerzo, pero con productos incompletos o errores.
No Cumple	0 – 0.3	No alcanza los mínimos requeridos.

Nombre y firma del alumno

MTE. Lizbeth Alcántara Blas
Nombre y firma de la docente

Aplica metodologías ágiles para el desarrollo de software

Instrumentos de evaluación 2do parcial

Nombre del alumno (a):						
Equipo:						
Docente:	MTE. Lizbeth Alcántara Blas	Semestre:	Tercero	Grupo:	303	Turno: Matutino
Instrucciones:	Marque con ✓ en la columna que mejor representa el desempeño esperado. Sume los puntajes obtenidos y asíéntelos en "Total".					Valor: 3.0



RÚBRICA

FASE 3. EJECUCIÓN

Heteroevaluación

Criterio	No Cumple (0-0.3)	En Desarrollo (0.4-0.6)	Suficiente (0.7-0.9)	Excelente (1.0)
REPOSITORIO				
Configuración del entorno	No configura IDE o herramientas.	Configura parcialmente.	Configura IDE y verifica herramientas.	Configura IDE, verifica herramientas y soluciona problemas.
Git/GitHub	No crea repositorio.	Repositorio sin estructura o ramas.	Repositorio con ramas main, develop y feature.	Repositorio completo con ramas, estructura de carpetas y guías de estilo.
Verificación entre equipos	No participa.	Participa sin identificar problemas.	Realiza revisión y corrige problemas.	Realiza revisión exhaustiva y documenta hallazgos.
CÓDIGO SPRINT 1				
Pair Programming	No desarrolla funcionalidad.	Desarrolla con errores graves.	Desarrolla funcionalidad con Pair Programming básico.	Desarrolla funcionalidad con Pair Programming efectivo (roles alternados).
Funcionalidad	Código no funcional.	Código con errores que impiden su uso.	Código funcional que cumple criterios básicos.	Código funcional, limpio y que cumple todos los criterios de aceptación.
PRUEBAS UNITARIAS				
Elaboración	No elabora pruebas.	Pruebas incompletas o sin relación con la funcionalidad.	Elabora pruebas unitarias para la funcionalidad.	Elabora pruebas unitarias completas y documentadas.
Ejecución y corrección	No ejecuta pruebas.	Ejecuta pero no corrige errores.	Ejecuta pruebas y corrige errores.	Ejecuta pruebas, corrige errores y documenta resultados.
REFACTORIZACIÓN	No mejora el código.	Mejora superficial.	Realiza refactorización básica.	Realiza refactorización significativa y documenta cambios.
DAILY STANDUP	No participa.	Participa sin reportar avances claros.	Reporta avances y actualiza tablero.	Reporta avances, actualiza tablero y registra acuerdos en bitácora.
PRUEBAS DE INTEGRACIÓN	No ejecuta.	Ejecuta sin documentar.	Ejecuta y registra resultados.	Ejecuta, registra resultados, detecta errores y los corrige.
DEBUGGING	No depura.	Depura con ayuda constante.	Depura y corrige errores.	Depura de manera autónoma y documenta soluciones.
GESTIÓN DE BLOQUEOS				
Identificación	No identifica bloqueos.	Identifica algunos sin análisis.	Identifica bloqueos y los analiza.	Identifica, analiza y categoriza bloqueos.
Matriz de dependencias	No elabora.	Matriz incompleta.	Matriz con dependencias identificadas.	Matriz completa con soluciones propuestas.
Desbloqueo colaborativo	No aplica estrategias.	Aplica sin resultados.	Aplica <i>swarming</i> o redistribución.	Aplica estrategias efectivas y documenta soluciones.
Replanificación	No replanifica.	Replanifica sin criterio.	Replanifica considerando el objetivo del Sprint.	Replanifica y actualiza Sprint Backlog y Taskboard.
VERSIÓN ALPHA	No genera versión.	Versión con errores graves.	Versión funcional y demostrable.	Versión funcional, estable y con evidencias de pruebas.
DEMO EJECUTIVA				
Preparación	No prepara demo.	Demo desorganizada.	Demo estructurada (10 min).	Demo clara, estructurada y con funcionalidades demostradas.
Exposición	No presenta.	Exposición confusa.	Exposición clara.	Exposición clara, todos participan y responden preguntas.

Aplica metodologías ágiles para el desarrollo de software

Instrumentos de evaluación 2do parcial

Nombre del alumno (a):							
Equipo:							
Docente:	MTE. Lizbeth Alcántara Blas	Semestre:	Tercero	Grupo:	303	Turno:	Matutino
Instrucciones:	Marque con ✓ en la columna que mejor representa el desempeño esperado. Sume los puntajes obtenidos y asíéntelos en "Total".						Valor: 3.0

RÚBRICA FASE 3. EJECUCIÓN Heteroevaluación

Criterio	No Cumple (0-0.3)	En Desarrollo (0.4-0.6)	Suficiente (0.7-0.9)	Excelente (1.0)
RETROSPECTIVA				
Identificación de mejoras	No participa.	Identifica sin profundizar.	Identifica mantener, mejorar y cambiar.	Identifica mantener, mejorar y cambiar con fundamentos.
Registro de acuerdos	No registra.	Registro incompleto.	Registra acuerdos.	Registra acuerdos y establece compromisos para el siguiente Sprint.
EXPEDIENTE DIGITAL – Organización	Evidencias desorganizadas.	Algunas evidencias organizadas.	Evidencias organizadas y completas.	Evidencias completas, organizadas y correctamente identificadas.
BITÁCORA DE AVANCE	No presenta.	Bitácora incompleta.	Bitácora con registros básicos.	Bitácora completa con resultados, errores y soluciones.
DOCUMENTO COLABORATIVO	Participación nula o desigual.	Solo algunos participan.	Mayoría participa.	Todos contribuyen activamente (evidencia en Drive).
TIEMPO Y FORMA DE ENTREGA	Retraso e inconvenientes.	Retraso, pero en forma.	En tiempo, con detalles.	En tiempo y forma.

RETROALIMENTACIÓN

Aspecto valorado para la mejora:	Acciones de mejora	Periodo para completar	Evidencia	Puntaje al 80%
☐ Centrado en la tarea ☐ Centrado en el proceso ☐ Centrada en la autorregulación ☐ Centrado en la propia persona				
Evaluadores (Nombre y firma)				

Valor		
Sobresaliente	2.3 – 3.0	Supera expectativas; evidencia dominio técnico y trabajo colaborativo.
Satisfactorio	1.2 – 2.2	Cumple con los requisitos; productos funcionales.
En Desarrollo	0.4 – 1.1	Muestra esfuerzo, pero con productos incompletos o errores.
No Cumple	0 – 0.3	No alcanza los mínimos requeridos.

Nombre y firma del alumno

MTE. Lizbeth Alcántara Blas
Nombre y firma de la docente

Aplica metodologías ágiles para el desarrollo de software

Instrumentos de evaluación 3er parcial

Nombre del alumno (a):							
Docente:	MTE. Lizbeth Alcántara Blas	Semestre:	Tercero	Grupo:	303	Turno:	Matutino
Instrucciones:	Marque con ✓ en la columna que mejor representa el desempeño esperado. Sume los puntajes obtenidos y asíéntelos en "Total". La puntuación obtenida en cada actividad (3) Excelente, (2) Bueno, (1) Suficiente, (0) Insuficiente.						
							Valor: 0.8

Escala valorativa 6		COMPENDIO TEÓRICO												Hetero/Coevaluación			
No	Actividades teóricas	Dimensión 1 Actitudes y percepciones				Dimensión 2 Adquirir e integrar conocimiento				Dimensión 3 Extender y refinar conocimiento				Dimensión 4 Uso significativo del conocimiento			
		Autogestión y responsabilidad:				Estudio independiente:				Participación en clase:				Aplicación y evidencia en DRIVE			
		- Puntualidad entrada/salida/entrega. - Orden y limpieza. - Actitud proactiva en clase. - Materiales completos. - Caligrafía y limpieza. - Ortografía y redacción. - Gestión del estrés y colaboración.				- Identifica el tema central de cada lectura o actividad. - Utiliza fuentes confiables (las proporcionadas en el manual). - Extrae ideas principales de manera sintetizada. - Organiza la información. - Incluye notas personales que demuestran comprensión y reflexión.				- Resuelve debates y planteamiento de retos. - Participa en dinámicas lúdicas. - Formula preguntas y responde a sus compañeros. - Participa en actividades colaborativas. - Muestra disposición para compartir sus productos y recibir retroalimentación.				- Transforma los productos de clase en artefactos digitales. - Sube TODOS los productos a la carpeta de Google Drive del equipo. - Organiza los archivos por sesión y correctamente identificados. - Utiliza las TIC para mejorar la presentación de sus trabajos (Canva, Lucidchart, Miro, etc.). - Los productos en Drive reflejan el dominio de lo aprendido en las dimensiones anteriores.			
		A=3	B=2	C=1	D=0	A=3	B=2	C=1	D=0	A=3	B=2	C=1	D=0	A=3	B=2	C=1	D=0
1	Correcciones Alpha, Selección HU, Ajuste estimaciones, Meta del Sprint																
2	Avance inicial, Desarrollo con estándares, Pruebas unitarias/integración, Registro de avances																
3	Comparativa, Demo, Retrospectiva, Plan de mejora																
4	Identificación pendientes, Refinamiento, Selección, Sprint Goal																
5	Identificación tareas y mejoras, Desarrollo, Optimización, Verificación de criterios																
6	Organización, Pruebas de aceptación, Clasificación incidencias, Review y retrospectiva																
7	Identificación integraciones, Priorización, Sprint Goal, Desglose de tareas																
8	Flujo CI/CD, Configuración pipeline, Despliegue, Smoke test																
9	Identificación por perfil, Diseño de instrumentos, Adaptación, Validación																
10	Organización, Aplicación pruebas, Registro, Organización evidencias, Hallazgos																

Aplica metodologías ágiles para el desarrollo de software

Instrumentos de evaluación 3er parcial

Nombre del alumno (a):																	
Docente:	MTE. Lizbeth Alcántara Blas	Semestre:	Tercero	Grupo:	303	Turno:	Matutino										
Instrucciones:		Marque con ✓ en la columna que mejor representa el desempeño esperado. Sume los puntajes obtenidos y asíéntelos en "Total". La puntuación obtenida en cada actividad (3) Excelente, (2) Bueno, (1) Suficiente, (0) Insuficiente.										Valor: 0.8					
Escala valorativa 6		COMPENDIO TEÓRICO												Hetero/Coevaluación			
No	Actividades teóricas	Dimensión 1 Actitudes y percepciones				Dimensión 2 Adquirir e integrar conocimiento				Dimensión 3 Extender y refinar conocimiento				Dimensión 4 Uso significativo del conocimiento			
		Autogestión y responsabilidad:				Estudio independiente:				Participación en clase:				Aplicación y evidencia en DRIVE			
		- Puntualidad entrada/salida/entrega. - Orden y limpieza. - Actitud proactiva en clase. - Materiales completos. - Caligrafía y limpieza. - Ortografía y redacción. - Gestión del estrés y colaboración.				- Identifica el tema central de cada lectura o actividad. - Utiliza fuentes confiables (las proporcionadas en el manual). - Extrae ideas principales de manera sintetizada. - Organiza la información. - Incluye notas personales que demuestran comprensión y reflexión.				- Resuelve debates y planteamiento de retos. - Participa en dinámicas lúdicas. - Formula preguntas y responde a sus compañeros. - Participa en actividades colaborativas. - Muestra disposición para compartir sus productos y recibir retroalimentación.				- Transforma los productos de clase en artefactos digitales. - Sube TODOS los productos a la carpeta de Google Drive del equipo. - Organiza los archivos por sesión y correctamente identificados. - Utiliza las TIC para mejorar la presentación de sus trabajos (Canva, Lucidchart, Miro, etc.). - Los productos en Drive reflejan el dominio de lo aprendido en las dimensiones anteriores.			
		A=3	B=2	C=1	D=0	A=3	B=2	C=1	D=0	A=3	B=2	C=1	D=0	A=3	B=2	C=1	D=0
11	Clasificación incidencias, Actualización Backlog, Correcciones, Verificación																
12	Checklist, Manual/Documentación, Códigos QR, Expediente																
(Suma / 144) × 2.0=																	

Valor		
Sobresaliente	1.6 – 2.0	Destaca en todos los criterios, aporta ideas originales y aplica el conocimiento en contextos nuevos. Organiza y sube TODAS sus evidencias a Drive.
Satisfactorio	0.8 – 1.5	Cumple los requisitos básicos sin errores importantes, pero sin innovación. Sube la mayoría de sus evidencias a Drive.
En desarrollo	0.1 – 0.7	Muestra esfuerzo pero con errores frecuentes o comprensión parcial. Sube algunas evidencias a Drive.
No alcanzado	0	No cumple con lo mínimo o evidencia graves falencias conceptuales/prácticas. No sube evidencias a Drive.

RETROALIMENTACIÓN				
Aspecto valorado para la mejora:	Acciones de mejora	Periodo para completar	Evidencia	Puntaje al 80%
☐ Centrado en la tarea ☐ Centrado en el proceso ☐ Centrada en la autorregulación ☐ Centrado en la propia persona				
Evaluadores (Nombre y firma)				

Nombre y firma del alumno

MTE. Lizbeth Alcántara Blas

Nombre y firma de la docente

Aplica metodologías ágiles para el desarrollo de software

Instrumentos de evaluación 3er parcial

Nombre del alumno (a):							
Docente:	MTE. Lizbeth Alcántara Blas	Semestre:	Tercero	Grupo:	303	Turno:	Matutino
Instrucciones:	Marque con ✓ en la columna que mejor representa el desempeño esperado. Sume los puntajes obtenidos y asíéntelos en "Total". La puntuación obtenida en cada actividad (3) Excelente, (2) Bueno, (1) Suficiente, (0) Insuficiente.						
							Valor: 0.8

Escala valorativa 6		COMPENDIO PRÁCTICO												Hetero/Coevaluación			
No	Actividades prácticas	Dimensión 1 Actitudes y percepciones				Dimensión 2 Adquirir e integrar conocimiento				Dimensión 3 Extender y refinar conocimiento				Dimensión 4 Uso significativo del conocimiento			
		Autogestión y responsabilidad:				Comprensión técnica:				Participación en clase:				Aplicación y evidencia en DRIVE			
		- Puntualidad entrada/salida/entrega. - Orden y limpieza. - Actitud proactiva en clase. - Materiales completos. - Caligrafía y limpieza. - Ortografía y redacción. - Gestión del estrés y colaboración.				- Comprende y aplica correctamente la sintaxis del lenguaje o herramienta. - Utiliza correctamente las herramientas del entorno de desarrollo y/o diseño. - Soluciona problemas a un nivel básico. - Explica cómo funciona el diagrama o código, por medio del diario reflexivo de aprendizaje.				- Estructura el diagrama o código de manera ordenada. - Analiza el diagrama o código y propone mejoras. - Documenta reflexivamente, además de aplicar buenas prácticas de programación. - Solicita ayuda con contexto (error + lo intentado).				- Estructura el diagrama o código de manera ordenada. - Analiza el diagrama o código y propone mejoras. - Documenta reflexivamente, además de aplicar buenas prácticas de programación. - Solicita ayuda con contexto (error + lo intentado).			
		A=3	B=2	C=1	D=0	A=3	B=2	C=1	D=0	A=3	B=2	C=1	D=0	A=3	B=2	C=1	D=0
1	Sprint Backlog Sprint 2 + Plan correcciones																
2	Código funcional + Pruebas + Registro																
3	Acta de acuerdos + Plan de mejora																
4	Backlog refinado + Sprint Backlog Sprint 3																
5	Código funcional + Registro de errores + Taskboard actualizado																
6	Registro de incidencias + Deuda técnica + Acuerdos																
7	Sprint Backlog Sprint 4																
8	Pipeline + Despliegue + URL + Resultados																
9	Instrumentos de validación por perfil																
10	Registro de incidencias + Evidencias + Hallazgos																
11	Backlog actualizado + Correcciones + Versión final																
12	Manual + Documentación + QR + URL + Expediente																

RETROALIMENTACIÓN				
Aspecto valorado para la mejora:	Acciones de mejora	Periodo para completar	Evidencia	Puntaje al 80%
☐ Centrado en la tarea ☐ Centrado en el proceso ☐ Centrada en la autorregulación ☐ Centrada en la propia persona				
Evaluadores (Nombre y firma)				

_____ MTE. Lizbeth Alcántara Blas
 Nombre y firma del alumno Nombre y firma de la docente

Aplica metodologías ágiles para el desarrollo de software

Instrumentos de evaluación 3er parcial

Nombre del alumno (a):				
Equipo:				
Docente:	MTE. Lizbeth Alcántara Blas	Semestre:	Tercero	Grupo: 303
Turno:	Matutino			
Instrucciones:	Marque con ✓ en la columna que mejor representa el desempeño esperado. Sume los puntajes obtenidos y asíéntelos en "Total".			Valor: 2.5
Rúbrica 4	Fase 4. Revisión			Heteroevaluación
Valoración	● Nivel 4 ●	● Nivel 3 ●	● Nivel 2 ●	● Nivel 1 ●
Criterios				
SPRINT 2				
Planificación	No planifica Sprint.	Planificación incompleta.	Planifica con correcciones de Alpha.	Planifica con correcciones, ajusta Velocity y establece Sprint Goal claro.
Desarrollo y pruebas	No desarrolla funcionalidades.	Desarrolla con errores graves.	Desarrolla y aplica pruebas básicas.	Desarrolla aplicando estándares, pruebas unitarias y de integración.
Demo	No presenta demo.	Demo desorganizada.	Demo clara de funcionalidades.	Demo clara, con criterios cumplidos y preguntas respondidas.
Retrospectiva	No participa.	Participa sin profundizar.	Identifica continuar, mejorar y cambiar.	Identifica con fundamentos y establece plan de mejora.
SPRINT 3				
Planificación	No planifica Sprint.	Planificación incompleta.	Refina Backlog y establece Sprint Goal.	Refina Backlog, estima y establece Sprint Goal claro.
Desarrollo y optimización	No desarrolla.	Desarrolla sin optimización.	Desarrolla con optimización básica.	Desarrolla con optimización de rendimiento y verificación funcional.
Pruebas de aceptación	No ejecuta.	Ejecuta sin documentar.	Ejecuta y registra incidencias.	Ejecuta, registra incidencias y clasifica prioridades.
Review y retrospectiva	No participa.	Participa sin profundizar.	Identifica logros y dificultades.	Identifica logros, dificultades y deuda técnica con acciones concretas.
SPRINT 4 – Planificación	No planifica Sprint.	Planificación incompleta.	Prioriza incidencias e integraciones.	Prioriza incidencias, integraciones y establece Sprint Goal.
CI/CD				
Pipeline	No configura pipeline.	Configuración incompleta.	Configura pipeline básico.	Configura pipeline completo con GitHub Actions.
Despliegue	No despliega.	Despliegue con errores.	Despliega en entorno de pruebas.	Despliega y ejecuta smoke test con registro de resultados.
Registro	No registra URL.	Registro incompleto.	Registra URL y resultados.	Registra URL, resultados y estado del entorno.
INSTRUMENTOS DE VALIDACIÓN				
Diseño	No diseña instrumentos.	Instrumentos incompletos.	Diseña checklists y encuestas básicas.	Diseña instrumentos completos (checklists, encuestas, guías) para cada perfil.
Adaptación	No adapta por perfil.	Adaptación superficial.	Adapta por perfil con criterios.	Adapta instrumentos para cada perfil con pertinencia.
Validación	No presenta.	Presenta sin retroalimentación.	Presenta y recibe observaciones.	Presenta, recibe observaciones e integra mejoras.
DOCUMENTO COLABORATIVO	Participación nula.	Solo algunos participan.	Mayoría participa.	Todos contribuyen activamente (evidencia en Drive).
TIEMPO Y FORMA DE ENTREGA	Retraso e inconvenientes.	Retraso, pero en forma.	En tiempo, con detalles.	En tiempo y forma.
(Suma / 64) × 2.5				

Nombre y firma del alumno

MTE. Lizbeth Alcántara Blas
Nombre y firma de la docente

Aplica metodologías ágiles para el desarrollo de software

Instrumentos de evaluación 3er parcial

Nombre del alumno (a):				
Equipo:				
Docente:	MTE. Lizbeth Alcántara Blas	Semestre:	Tercero	Grupo: 303
Turno:	Matutino			
Instrucciones:	Marque con ✓ en la columna que mejor representa el desempeño esperado. Sume los puntajes obtenidos y asíéntelos en "Total".			Valor: 2.5
Rúbrica 1	FASE 5. RETROSPECTIVA			Heteroevaluación
Valoración	● Nivel 4 ●	● Nivel 3 ●	● Nivel 2 ●	● Nivel 1 ●
Criterios				
VALIDACIÓN				
Preparación	No prepara validación.	Preparación incompleta.	Organiza roles y materiales.	Organiza roles, materiales y procedimiento completo.
Aplicación de pruebas	No aplica pruebas.	Aplica parcialmente.	Aplica pruebas con los 4 perfiles.	Aplica pruebas con los 4 perfiles y documenta evidencias.
Registro de resultados	No registra.	Registro incompleto.	Registra en Google Sheets.	Registra incidencias, observaciones y sugerencias.
Organización de evidencias	No organiza.	Organización parcial.	Clasifica evidencias.	Clasifica y organiza evidencias por perfil y tipo.
Hallazgos principales	No presenta.	Presentación superficial.	Presenta hallazgos y mejoras.	Presenta hallazgos, mejoras priorizadas y soluciones.
CORRECCIONES				
Actualización del Backlog	No actualiza.	Actualización parcial.	Actualiza Backlog con nuevos requisitos.	Actualiza y reprioriza Backlog con incidencias.
Aplicación	No corrige.	Corrige parcialmente.	Corrige funcionalidades.	Corrige funcionalidades y verifica criterios.
Verificación	No verifica.	Verificación superficial.	Verifica correcciones.	Verifica correcciones y documenta cambios.
VERSIÓN FINAL	No entrega versión.	Versión con errores.	Versión funcional.	Versión funcional y validada.
DOCUMENTACIÓN				
Manual de usuario	No elabora.	Manual incompleto.	Manual claro y funcional.	Manual completo, claro y adaptado al usuario.
Técnica	No elabora.	Documentación incompleta.	Documentación básica.	Documentación completa (técnica, despliegue, QR).
ENTREGA				
Checklist	No presenta.	Checklist incompleto.	Checklist completo.	Checklist completo y verificado.
Publicación	No publica.	Publicación con errores.	Publica con QR y URL.	Publica con QR, URL funcional y accesible.
EXPEDIENTE DIGITAL	No organiza.	Organización parcial.	Evidencias completas.	Evidencias completas, organizadas y correctamente identificadas.
DOCUMENTO COLABORATIVO	Participación nula.	Solo algunos participan.	Mayoría participa.	Todos contribuyen activamente (Drive).
TIEMPO Y FORMA DE ENTREGA	Retraso e inconvenientes.	Retraso, pero en forma.	En tiempo, con detalles.	En tiempo y forma.
(Suma / 64) × 2.5				

Escala de Calificación

Nivel	Puntaje	Rango	Definición Cualitativa
 Sobresaliente	49 – 64 pts	1.9 – 2.5	Supera expectativas; evidencia dominio técnico y trabajo colaborativo.
 Competente	33 – 48 pts	1.0 – 1.8	Cumple con los requisitos; productos funcionales.
 Básico	17 – 32 pts	0.4 – 0.9	Muestra esfuerzo, pero con productos incompletos o errores.
 Emergente	< 17 pts	0 – 0.3	No alcanza los mínimos requeridos.

MTE. Lizbeth Alcántara Blas
Nombre y firma del alumno
Nombre y firma de la docente